

16. Пинк Д. Нация свободных агентов: как новые независимые работники меняют жизнь Америки. М., 2005.
17. Согомонов А. Тусовщество / Аспекты социальной теории и современного общества. Ред.: Согомонов А.Ю., Кухтерин С.Е. Москва: Ин-т социологии РАН. 2000.
18. Стребков Д.О., Шевчук А.В. Электронная самозанятость в России // Вопросы экономики. 2011. №10. С. 91-112.
19. Третье место. Режим доступа: [placeplaceplace.ru](http://placeplaceplace.ru) (дата обращения: 10.02.2013)
20. Харченко В.С. Фриланс – на пути к новому стилю жизни // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс]: Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. — М.: РОС, 2012.
21. Харченко В.С. Ценностные предпочтения как основа формирования стиля жизни фрилансеров // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. №1. Режим доступа: [http://www.online-science.ru/m/products/social\\_science/gid306/pg0/](http://www.online-science.ru/m/products/social_science/gid306/pg0/) (дата обращения: 10.02.2013).
22. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2008.

Хрущев К.В.,  
г. Екатеринбург

## СЕКСУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Прежде, чем рассматривать понятие «сексуальная культура», обратимся к анализу культуры как большего по объему и содержанию понятия.

Если говорить о культуре в целом, то она является важным социальным феноменом. Она отражает особенности развития общества,

социальных групп, личности. В современной науке культура изучается с различных точек зрения, большое внимание уделяется различным ее видам и ее носителям. Одним из таких видов и является сексуальная культура. Анализ сексуальной культуры позволяет рассмотреть интересы и потребности людей, их чувства при взаимодействии с другим полом, выявить сексуальные практики, что обуславливает содержание поведенческих моделей в сексуальной сфере.

На наш взгляд, теоретико-методологический анализ сексуальной культуры следует начать с определения понятия культуры. Как мы отмечали выше, культура является сложным социальным явлением, имеющим специфическую структуру и различные функции. В общем смысле, культура – это срез истории, все, что создано человеком и передается из поколения в поколение. Сложность и полифункциональность культуры обуславливают отсутствие единой теоретико-методологической базы ее изучения.

Как мы уже отмечали ранее, изучением культуры занимаются многие науки. Каждая из них имеет свою предметную область, свои задачи в исследовании такого феномена как культура. Поэтому так важно обозначить специфику непосредственно социологического анализа культуры. На современном этапе развития социально-гуманитарного знания в различных его отраслях выделяют целый ряд методологических подходов к культуре. В зарубежной социально-гуманитарной науке, как правило, выделяется два направления. Первое рассматривает культуру как динамичный процесс роста, развития (к этому направлению относятся Д. Белл [1], Д. Вико [2], Ф. Гегель [3], И. Гердер [4], И. Кант [5], Э. Кассирер [6], М. Кастельс [7], Т. Парсонс [8], А. Тойнби [9], А. Тоффлер [10], З. Фрейд [11], Ф. Шиллер [12], О. Шпенглер [13]). Сторонники второго направления говорят о том, что культура – это неизменное, статичное явление (так считают Э. Гуссерль [14], К. Леви-Стросс [15], М. Хайдеггер [16] и др.). Да, действительно, можно согласиться с исследователями в том, что культура обладает некой инерцией. Это связано с тем, что ценности, нормы традиции в меньшей степени

подвержены изменениям. Нужны колоссальные усилия со стороны общества, чтобы произошла смена одного типа культуры другим. Вместе с тем, на наш взгляд, данный подход обедняет столь сложный социальный феномен, отказывая ему в движении, развитии и саморазвитии. В этом плане нам ближе динамические концепции культуры, которые характеризуют культуру как развивающийся социальный феномен, в рамках которого происходит как смена социокультурных типов, так и взаимодействие культур друг с другом. Данный подход учитывает преемственность в развитии культур, переход от одного типа к другому и пр. [17]

В рамках отечественной науки о культуре сложилось несколько подходов к ее анализу. Среди них: аксиологический, семиотический, гносеологический, антропологический, деятельностный и др. Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки при анализе культуры в зависимости от целей, задач и объекта (вида культуры, социокультурного процесса и пр.) исследования. Так в рамках аксиологического подхода культура рассматривается как совокупность ценностей (Л.Н. Столович); семиотический подход понимает культуру как совокупность знаков и символов (Ю. Лотман); как деятельность анализируется культура в рамках деятельностного подхода (М.С.Каган, Е.М. Бабосов) и пр.

В рамках деятельностного подхода культура рассматривается как социальный механизм ориентации и регулирования многообразной деятельности, в которой формируются и развиваются способности человека. Ю.И. Семенова говорит о том, что «культура – есть опыт деятельности людей, имеющий в конечном счете жизненное значение для всей данной конкретной их общности в целом» [18]. В.С. Степин под культурой понимает сложно организованную систему программ человеческой деятельности, поведения и общения, которая посредством определенных кодов закрепляет социально – исторический опыт, транслирует его, а также генерирует новый опыт [19]. Е.М. Бабосов рассматривает культуру как систему специфически человеческих способов деятельности, программирующую и направляющую

поведение людей в соответствии с социальными потребностями и идеалами [20]. Именно она формирует социально направленную активность человека, ориентируя его, прежде всего, на преобразование среды и связанное с этим саморазвитие индивида и любой общности людей [21]. Мы согласны с мнением Г.Е. Зборовского о том, что культурная деятельность составляет лишь часть культуры как социального феномена, но наиболее значимую, поскольку культура «производится» и «осуществляется» в результате соответствующей деятельности [22]. Поэтому данный подход обедняет понятие культуры.

Как мы уже отмечали ранее, каждый подход имеет право на существование, свои преимущества и недостатки. Мы не станем подробно анализировать данные подходы, так как это не входило в задачи нашего исследования. Вместе с тем, хочется отметить, что ни один из подходов не учитывает человекотворческую функцию культуры, ее человекотворческое начало.

Как видим, культура – чрезвычайно многостороннее явление, представляющее в самых разных ипостасях (культура как совокупность ценностей [23]; культура как совокупность знаний [24]; культура как характеристика практической деятельности [25]; культура как духовная сфера или как символическая система [26]; культура как реализация мирового разума или духа [27] и др.). Зачастую эти термины употребляются в единстве.

В дальнейшем при анализе сексуальной культуры мы будем придерживаться личностного подхода, разработанного в трудах уральского ученого Л.Н. Когана.

В работе «Цель и смысл жизни человека» Л.Н. Коган пишет о том, что «культура – это система, выступающая мерой, способом и результатом формирования и реализации социальных (сущностных) сил человека в его многообразной общественной деятельности» [28]. При этом культура, выступая мерой, показателем развития сущностных сил человека,

одновременно является и средством, способом их развития и реализации. Именно благодаря овладению культурой развивается личность. Культура развивается как единство противоположностей: опредмечивания социальных сил в деятельности и ее продуктах и распредмечивания, освоения реализованных в ее ценностях социальных сил и превращения их в духовное богатство социального субъекта. Социальная деятельность в свою очередь выступает в этом «человекотворческом» аспекте как определенное отношение, обмен социальными силами и внутри одного поколения, и между представителями разных поколений. Иными словами, в процессе своей социальной деятельности, люди творят друг друга [29]. На наш взгляд, данный подход к анализу культуры дает возможность рассмотреть личность не только как объект, но и как субъект взаимодействия в обществе, носителя определенного вида культуры, а саму культуру- в динамике.

В структуре культуры выделяют три основных блока: когнитивный, поведенческий и праксеологический (институциональный). Мы полностью согласны с выделением именно таких блоков, поскольку это позволит нам в дальнейшем рассмотреть структуру сексуальной культуры как подсистему общей культуры не только в ходе теоретического анализа, но и оперировать данной структурой во время конкретного социологического исследования. Содержание когнитивного блока культуры составляют знания, умения, навыки, ценности. В поведенческий блок культуры входят нормы, правила как устойчивые требования социальной общности к качеству деятельности и поведению членов этой общности. В институциональный блок входят социальные институты культуры, такие, как образование, наука, право, религия, мораль, искусство [30].

Важным элементом теоретико-методологического анализа сексуальной культуры является рассмотрение данного понятия в системе культуры (общей культуры). В рамках нашего исследования такой анализ необходим.

Понятие культуры – родовое по отношению к сексуальной культуре. Поскольку источником культуры является социальная практика людей,

включающая в себя различные виды социальной деятельности, то культура и ее виды соотносятся между собой как целое и части, имеют черты сходства и различия.

Поэтому сексуальную культуру можно рассматривать как особый вид, подсистему общей культуры. Как элемент большей по масштабам системы сексуальная культура обладает по отношению к ней структурным подобием. В содержательном плане понятие общей культуры значительно шире. Это связано с тем, что культура в общем смысле формируется из различных типов культур. Стержнем, объединяющим общую и сексуальную культуру, являются общечеловеческие ценности и нормы. Они лежат в основе культуры любой социальной общности. В свою очередь, в сексуальной культуре содержатся специфические ценности и нормы. Как правило, сексуальные ценности и нормы согласованы с общечеловеческими ценностями и нормами, что определяет характер соотношения общей и сексуальной культуры. Однако, мы понимаем, что они также могут и расходиться с общечеловеческими нормами и ценностями. В этом случае сексуальная культура может выступать контр-культурой по отношению к культуре общества. Субъектом той или иной культуры выступают все человечество, конкретное общество, социальная группа, личность. Между общей и сексуальной культурой не существует жестких границ. Они находятся в процессе двухстороннего обмена. Часть знаний, ценностей, норм, выработанных сексуальной культурой может стать достоянием общей культуры. И наоборот, культура общества воздействует на формирование и развитие сексуальной культуры, транслируя в нее новые знания, ценности, нормы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «общая культура» и «сексуальная культура» соотносятся как общее и особенное.

#### Литература

1. См.: Иноземцев В.Л. Социология Даниела Белла и контуры современной постиндустриальной цивилизации // Вопросы

- философии.–2002. –N 5. - С. 3-12; Иноземцев В.Л. Даниел Белл как исследователь // Мониторинг общественного мнения.–2004. –N 2. - С. 111-117.
2. См.: Киссель, Михаил Антонович. Джамбаттиста Вико / М. А. Киссель. — М.: Мысль, 1980. — 197 С.
  3. См.: Жеймо М. Проблема "личности и толпы" в трудах Гегеля и Кьеркегора // Социально-гуманитарные знания.–2007. –N 4. - С. 339-342.
  4. См.: Арзамаскин Н. Н. Переходное общество: понятие и общая характеристика // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. –N 7. - С. 3-5.
  5. Немецкая классическая философия. Т. 1, Право и Свобода / Сост. В. Шкода. — М.: Эксмо-Пресс; Харьков: Фолио, 2000. — 782 С.
  6. Проблема человека в западной философии: Сб. пер. с англ., нем., фр. / Общ. ред. Ю.Н. Попова; Сост. и послесл. П.С. Гуревича .— М.: Прогресс. - 1988.— 549 С.
  7. См.: Куржиямский М. Ю. Становление информационно-коммуникативного общества // Федерализм.–2007. –N 1. - С. 141-156
  8. См.: Американская социологическая мысль: Тексты: [Перевод] / Сост. Е.И.Кравченко; Под ред. В.И.Добренькова. — М.: Изд-во МГУ, 1994 .— 495 С.; Громов И.А. Западная теоретическая социология / И.А. Громов, А.Ю. Мацкевич, В.А. Семенов. — СПб.: Ольга, 1996.— 286 С.
  9. См.: Сорокин П.А. Критическое исследование Арнольда Дж. Тойнби/ П.А. Сорокин; пер. с англ. Н.В. Романовского // Социологические исследования.–2004. – N 10. - С. 22-26.
  10. См.: Яковлев Р.Б. Власть техники и свобода личности // Власть.–2004. – N 9. - С. 19-25.
  11. См.: Философы двадцатого века: Сборник / Науч. ред. А.М. Руткевич, И.С. Вдовина.— М.: Искусство, 1999 .— 263 с.; Реале Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 4., От романтизма до наших

- дней: Пер. с итал. / Дж. Реале, Д. Антисери .— СПб.: Петрополис, 1997. — 880 С.
12. См.: Гулыга А.В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. — М.: Мысль, 1986.— 334 С.
  13. См.: Шрейбер В. К. Понятие "цивилизация" в свете истории идей // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. 1, История. — 2002. —N 2. - С. 5-35.
  14. См.: Розенберг Н. В. Теоретико-методологические аспекты исследования культуры повседневности // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. — 2006. —N 3. - С. 146-153.
  15. См.: Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии: В поисках парадигмы / Р. Х. Чилкот; Пер. с англ. В.А. Галкина, В.П. Михайлова.— М.: ИНФРА-М: Весь Мир, 2001 .— 560 С.; Ефремов Н.Н. Понятие "культура" в "структурной антропологии" К. Леви-Стросса // Известия ВУЗов Северо-Кавказского региона. Общественные науки.—2006. —N 1. - С. 3-8.
  16. См.: Биbihин В. В. Хайдеггер: от "Бытия и времени" к "Beitrage"/ В. В. Биbihин; публ. О. Е. Лебедевой // Вопросы философии.—2005. —N 4. - С. 114-129.
  17. Актуальные проблемы культуры XX века. — М.: О-во «Знание» Российской Федерации, 1993. — С. 107; Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ. / П. А. Сорокин ; Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонова. — М.: Политиздат, 1992. — 543 С.
  18. Семенов Ю.И. Личность, общество, культура // Философия и общество. 2001. № 3(24). — С. 63.
  19. Степин В.С. Философия и универсалии культуры. — СПб.: Издательство СПб ГУП. 2000. — С. 8.
  20. Роль культуры в формировании личности / Науч. ред. Е.М. Бабосов. — Минск: «Наука и техника». 1980. - С. 5.



21. Роль культуры в формировании личности / Науч. ред. Е.М. Бабосов. – Минск: «Наука и техника». 1980. - С. 5.
22. Зборовский Г.Е. Социология досуга и социология культуры: поиск взаимосвязи // Социологические исследования. 2006. № 12. - С. 61.
23. Неретина С., Огурцов А. Время культуры. - СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного института. - 2000. – С. 6.
24. Тернборэ Г. Принадлежность к культуре, местоположение в структуре и человеческое действие: объяснение в социологии и социальной науке // Теория общества. – М. - 1999. – С. 84.
25. Миголатьев А.А. Философия культуры // Социально-гуманитарные знания. - 2002. № 5. – С. 92.
26. Каган М.С. Философия культуры. – СПб: ТООТК «Петрополис». - 1996. С. 13-18.
27. Гегель Философия права // Соч. М. – Л. - 1934, Т. 7. – С. 216.
28. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. – М.: Мысль. - 1984. – С. 172.
29. См.: Анисимова И.В. Особенности компьютерной культуры учащейся молодежи в современной России: социологический анализ: Автореф. канд. социолог. наук. – Екатеринбург, 2004. / [Электрон. ресурс] // <http://diss.rsl.ru>.
30. См.: Коган Л.Н. Социология культуры. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ. - 1992. – С. 9-10.

Царева А.В.,  
г. Санкт-Петербург

## РОЛЕВЫЕ ИГРЫ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Когда среднестатистический человек в России слышит словосочетание «ролевая игра» - у него не возникает однозначных коннотаций. Мы говорим